

Preussische  Zeitung.

**Nr. 49.**

**Berlin, Freitag, den 28. Februar.**

**1851.**

## Amtliche Nachrichten.

St. Vajehar der König haben Alexander<sup>1</sup> gerubt:  
 Dem Regierung<sup>2</sup> Kasseibinder Erbat zu Gumbinnen das  
 Gemeine Ubergrenzen zu verleißen;  
 Den Landtschafft<sup>3</sup> und Kreis-Deputirten von Arnim;  
 Und diebierigen Landtschafft<sup>4</sup> Verweser von der Trent zu  
 drückten zu erkennen; so wie  
 Nach den von dem Gemeinderath zu Münster getroffenen Ab-  
 theilungen Stadtraths von Diers und Zumloh dort-  
 stehenden als Bürgermeister und Legierten als Vorordneten  
 Stadtgemeinde Münster, auf beziehungsweise 12 und 6 Jahr,  
 befrähigen.

## Preußens Integrität

gegrüßt es nicht, daß wir mit unseren außerdeutschen Provinzen dem deutschen Bunde beitreten ja wir glauben nicht zu irren, wenn wir darin ein bewußtes Opfer erblicken, um eine aufrichtige dauernde Verständigung mit Oesterreich herbeizuführen, und diesem die Realisirung einer vernünftigen Lebensbedingung zu ermöglichen. Gern haben wir deshalb auch unsere Bedenken zurückgehalten, so lange wir ein aufrichtiges Ungenossenen österreicherischer Seite für möglich hielten, nachdem wir aber jetzt nicht minder als Ausmaß die Erfahrung gemacht, daß Dankbarkeit und offene Freundschaft nicht die Tugenden sind, auf welche die Staatsmänner in Wien ein besonderes Gewicht legen, wollen wir wenigstens nicht unbedacht lassen, daß es unsere außerdeutschen Provinzen waren, welche und zuerst die rechtliche Möglichkeit gebührt, Oesterreich gegenüber als selbständige europäische Großmacht aufzutreten. Halten wir diese Möglichkeit fest, so lange das österreicherische Gefühl dem Verdachte Raum giebt, als hätte es nicht übel Lust, mit Hilfe seiner Straßabrenner und sonstiger sündwüthiger Volksführer das „Kaisergrüntheim Branderbach“ wiederherzustellen.

fragen wir aber hiernach, warum es denn so gar schwierig, die deutsche Bundes-Versaffung zu revidiren, und aus dem unbrauchbaren Alten ein heilsames Neues zu schaffen, so treten und zwar hauptsächlich drei Gründe entgegen. Einmal die unbedingte unabweisliche Nothwendigkeit, das neu zu gestaltende Deutschthum nicht allein dem Auslande, sondern noch mehr der Revolution im In- und Auslande gegenüber zusammen zu fassen und zu kräftigen, in Verbindung mit der Ungewissheit und Meinungs-Vertheiltheit der einzelnen deutschen Cabinete, was denn nun eigentlich als Revolution zu betrachten und zu bekämpfen sei. Sodann der Umstand, daß die Bundes-Versaffung in ihrer gegenwärtigen Gestalt nicht Anders ist als ein codificirtes deutsches Staatsrecht, mit jahren Grundrechten-Reimen und jeizemäßigen Verfassungs-Vorbestimmungen, und um deswillen nicht wenige Bestimmungen enthält, welche zwar niemals practisch geworden sind oder werden können, nicht desto weniger aber für dieselben und Jenen den Thatfachen gegenüber eine angenehme Illusion einklinken, Müßigen, die um so gefährlicher sind, als man Gefahr läuft, demnachst die der Fäusung aus dem Neß der Wirklichkeit zu verlieren. Drittens endlich der politische Fehler, daß man das Recht- und Einfluß-Verhältniß der deutschen Fürsten innerhalb des Bundes nicht nach der Macht, sondern wenn auch nicht völlig, so doch annähernd nach der Kopfzahl geordnet hat, und deshalb bei jedem Versuch einer Verbesse- rung an den divergirenden Köpfen scheitert, besonders so lange die beiden Träger der wirklichen Macht den widerwärtigen Köpfen nach beiden Seiten den erforderlichen Nachdruck leihen.

**U t e d e**

des Staatsministers a. D. Grafen v. Arnim-Boitzenburg in der Sitzung der zweiten Kammer vom 25. Februar gegen den Antrag Simson wegen Erhebung der Steuern für das Jahr 1851.

Meine Herren, wenn in der Regel aus jener Seite (nach der linken Brust) die Ansicht herrscht, daß Ihnen das Gedelien unserer Verfassung mehr am Herzen liegt, als derjenigen Seite des Hauses, welcher die angestrichelte Linie gegenübersteht, so glaube ich nicht wenigstens nicht zu irren, wenn der Antrag der ersten von dieser Seite (von der linken) des Hauses angenommen ist, nicht dazu geführt und nicht dazu beigetragen hat, das Weir an unserer Verfassung im Lande populär zu machen und ihr mehr Freunde zu gewinnen, als sie bisher hatte. Wir haben gegenwärtig bereits fünf zwei Eilungen über einen Antrag geredet, der seinem materiellen Inhalte nach, wie mir scheint,

Ich möchte hierin in dieser Bezeichnung bestimmt werden. Ich habe schon einige Stellen in der 89. und 90. des Inter-  
pretation der 89. und 90. des Antiquarischen entgegenge-  
setzt, so theil ich einmal das Bezeichnen nicht, vielmehr Paraphrasen zu interpretieren, und an-  
dere theil glaube ich auch nicht, daß das jeder Interpretation folgen würde, das  
das, welche sie aufweist halten, sich in einem willkürlichen Widerspruch mit  
der Sicht der Augenblicke für Königreich befinden. Das dem gegn-  
überstehenden, das die 89. und 90. des Antiquarischen, die 89. und 90. des  
the ich eben vorstehend, gemäß, die Ausgaben der Staats- auf einen willkür-  
lichen der Regierung und des selbst. Kammer vereinbarten Staatsausgaben-  
gehe herab. So. Es fragt sich nun: weshalb ist denn dieser Antiquar  
beschränkt worden, und wenn nicht, daß wir in seinem Inhalte  
nicht, das die 89. und 90. des Antiquarischen, die 89. und 90. des  
Das liegt darin, daß er nicht sagt, was außerdem gesagt werden  
muß, und weil er das, was er sagt, nicht deutlich sagt. Ich glaube, die  
sammtlichen Mitglieder jeder Seite (und das der Antiquarist gewiß  
nicht), die, welche ich vielleicht nicht nachweisen vermögen) sind der An-  
sicht, daß die 89. und 90. des Antiquarischen, die 89. und 90. des  
die Minister nach Art. 89. der Verfassungs-Urkunde, und ein speci-  
elles Gesetz benötigt, sehr, ermächtigt sind, die Ausgaben vom 1. Januar  
ab zu setzen; daß sie sich aber der höchsten Brundrentenmäßigkeit ausgesetzt  
hätten, ja daß sie diese einen Paragraphen des Bundesrats wegen schädli-  
cher der Regierung ihrer Kammerien vorzuziehen werden müßten.  
Wenn sie die Ausgaben der Verordnungen hätten, und sich der 89.  
gehen, diese Ausgaben zu setzen."

Wenn der Antrag so eingebracht wäre, so hätten wir vielleicht alle dafür gestimmt; (Grosz) weil? Da er nicht so eingebracht ist und wir keinen Anlaß gefunden haben, ihn zu verwerfen, was auf Ihrer Seite auch wohl nicht vollkommen gewesen sein würde, so müssen wir ihn in der angebotenen Weise ablehnen. Als ich mit nur aus allerdings nicht reipart, zu bemerken, daß trotz dieser Uebernehmlichkeit der Ankünden, die sich so eben auf erfreulichste Weise ausgebreitet, der Abg. von Königsberg ein großes Interesse zeigt, das er dem Reichstage mitzubringen wünscht, so habe ich mich für eine solche Ansicht der Rechner unserer Seite ausgesprochen. Ich will unumwunden lassen, ob der Ausdruck „Blamirung“ ein richtiger war; unsere Rechte macht nicht den Anspruch, die blamirteste Rede besonders in ihrer Gewalt zu haben. (Grosz) Ich erlaube mir daher auch nicht, und füge auch nicht die Kraft in mir, so viel Gernger gegen mich zu verzeihen, als der Abg. von Königsberg getheilt es unternehmen. Ich begnüge mich mit habe vollkommen genug mit dem einen, dem Abgeordneten für Königsberg (löst). In seiner Rede, die am 26. September v. J. bei derselben Gelegenheit gehalten wurde, sprach, hielt, hat er folgende Worte gesprochen: „Ich glaube, der Reichstag wird die Ehre haben, wenn er die Meinung des Reichstages in Wort und That mit Gleichem vergelten zu dürfen.“ Der Abgeordnete sagte (ich hätte damals den Vorschlag, ihn als Nachfolger auf dieser Tribüne zu setzen); (löst) „Ich begreife, meine Herren, dieselbe Meinung, die den Artikel 90 unverändert erhalten wissen will, ich begreife ebensmäßig (und nennend billige ich ihr) auch die entgegengesetzte Meinung, die den Artikel 90 in der Befassung unverändert erhalten wissen will. Wie man aber beide Artikel zusammen wollen kann, — ich gestehe, das begreife ich nicht. Wenn so, wie diejenigen, die den Artikel 90 in seiner ursprünglichen Fassung Majestät Ihres Hauses,“ — meint Grosz, — „eingangsente in Artikel 100 des Reichsgesetzes,“ — meint Grodzinski, — diejenigen, die den Artikel 100 in seiner Entfaltung verlangen, die Verdrückung des ihm zugrundeliegenden Artikels 90 wollen. Er sieht, meine Herren, daß ich von der Auflösung ausgeht, daß die Verfassung in diesem Betracht nicht etwa einer materiellen Änderung, sondern lediglich einer substantiellen Klarlegung bedarf.“ Der Redner weist nun also Ver-

tude, diese beiden Kräfte all zu eben einander möglich in der Verfassung zu begreifen, oder aus der Zahl, nach einander gureich und führt fort. (L. 10.)  
 Ich will, sehr leicht abzugeben zu dürfen glauben, daß alle Vermittelungen  
 zwischen der Kräfte 100 bis 99 nicht unauflösbar werden, und ein  
 fies in der Abänderung der beiden Kräfte sich zeigen, so sein könnte.  
 Ich zieh ich darauf eine Consequenz, die nach meiner Meinung von keinem  
 Kräfte berührt werden kann, nämlich die, daß man sich alternans für die  
 Kräfte 99 oder für den Kräfte 100 entscheiden müßte. Und gerade hier  
 scheint mir der diametrale Gegensatz zu liegen und begründet zu sein.  
 Ich will mich gegen die Ausführbarkeit von Größen von Unreinlichkeit, dessen  
 Schlußgewisse die Möglichkeit des Zusammenstehens der beiden Kräfte so  
 wohl schließend wie ausdrücklich vorausgesetzt haben.“

[illegible][illegible]

Es kann aber ein solcher Fall auch einmal eintreten aus inneren Gründen; und ich kenne es dem Abgeordneten für Königsberg, daß er gestern gerade den Punkt aus meiner Rede citirte, den ich, wie überall mein Hauptanliegen war, die Vertheilung der Ausgaben, die für die verschiedenen Beschaffungen und Ausführungen, so weit es der menschlichen Schwäche möglich ist, auch jetzt aufrecht erhalte. Ich sage es, und auch das werde ich Mitglied für Wachen hat heute darauf hingewiesen, worauf ich später noch zurückkommen werde: — das Recht der Ausgaben-Verminderung oder Verrückung kann in einer Weise geübt werden, die ein krasser Mißbrauch werden, wenn sie würde.

Ich will die jetzt entscheidende Frage, weil sie auch nicht we-  
nigst und auch heftigst nicht vor uns kommen wird, hier nicht positi-  
v bejahen, aber auch nicht positiv verneinen, sondern nur andeuten, be-  
weisen die Kammer durch einen freies Willständigen Recht, das Ge-  
nommen dem der Art. 99 handelt, nicht zu Stande kommen liegt, — ind-  
essen. Ich schwärze dem Könige und der Regierung doch auf einem früheren U-  
mittel der Verfassung derartige Recht bezeugen, daß sie auch hier  
Einnahme zu dem Geiste mit „Ja“ oder „Nein“ zu geben haben, ich sage  
nicht, daß sie es nicht thun können, sondern daß sie es nicht thun wollen,  
zu bemängeln oder zu verweigern, ich will kränke, daß selbst Geis  
einmal nicht zu Stande kam, es sich in einem solchen Falle doch fragen  
würde, ob die Regierung nicht abnormale in die Lage kam, zu sagen: wir  
haben wir zwar kein Staatsauswärtige-Geis, wir müssen aber gleichwohl  
als gute Hausvater handeln und die nöthigen Ausgaben leisten. Ich bin  
sichere, daß die Kammer nicht eintrien: ich negire nicht das, sondern ich behaupte  
auch, daß wir etwas Besseres geschaffen hätten, und es gehört hierzu, be-  
weisen, daß das Recht, was ich auch nie vor als ein sehr wichtiges betrachte, die  
Kammer nicht zu verweigern, sondern zu bejahen, und ich will nicht  
weisen und Willen eines jeden Hausvaters. Das mag man erhellen vor  
einer andern Seite, es sei nicht aus rechtlich, vielleicht nicht die Rechte

zu wollen, die Regierung gemeinsamer das Recht zu geben, an  
obher ein solches Staatsathasch-Büßer zu regieren. Meine Herren! es würd  
nicht nicht empfindliche sein, also wenn mit Jemand in solchen Dingen  
der Unverleßlichkeit fehle. Ich habe jene Behauptungen, die zu diesem Ge  
wurde Anlaß geben, nicht aufgeführt, aber ich habe in ihnen auch durchaus  
keine Unverleßlichkeit. Wenn Sie, meine Herren, diejenigen Anmerkungen  
welche im vorigen Jahre gefaßt sind, um einen solchen lächerlichen Zustand  
möglich zu vermeiden, nicht angenommen haben, und wenn dadurch, die  
die Angelegenheit der Angelegenheit der Angelegenheit der Angelegenheit  
in einer viel günstigeren Lage steht, also wenn Sie angenommen werden  
es ist denn ein Unrecht, wenn ich die Regierung dieser Sache bedauere? Ich  
will mich fragen: was kann ethischen Grund sein Handel abgeschlossen, we  
bei der Eine ein Angebot, welches gemacht wird und welches ganz gänzi  
für ihn nicht, zurückzukehren, und der Andere natürlich findet, daß es jetzt d  
durch im Vortheile sei, daß der Andere das Angebot nicht angenommen ha  
Darin, meine Herren, finde ich kein Unrecht. Ich wünsche, daß Sie  
sag, daß wir auch in anderen Verhältnissen die alte Erfahrung haben  
sagen, daß wir auch in anderen Verhältnissen die alte Erfahrung haben  
angewendet, seine gemacht und vor uns angenommen und natürlich ist  
gerade kein Fehler unbewogen und, daß wir aber dann unrichtigsteit  
begraben sollten. Man verzeihe mir das einmal als die rechtliche Grundlage  
daran steht. Man verzeihe mir das einmal als die rechtliche Grundlage  
daran steht. Wenn nun, meine Herren, der Satz des Abgeordneten für Reinge  
in seiner Bedeutung werden kann, wenn ich ihm aber auf der anderen  
Seite die nachgewiesenen Exemphale stelle, die zu seiner richtigen An  
wendung dienen, so kann ich nicht, so wird es unmöglich sein, daß wir die  
anerkennen, daß wir die Angelegenheit der Angelegenheit der Angelegenheit  
spruch, daß die Ministerien, die in grüßlicher Weise zu ungewissen An  
lichkeit ist das Volk schlechter, weil man noch dem gewöhnlichen Expre  
gebrauch: nicht geistlich mit ungesetzlich, mit unrecht, also in  
man zu betreten pflegt. Wir würden den Glauben erwecken, daß Min  
terium nicht in einer Lage, in der es mit verfassungsgemäßem Willkür de  
Den regiere und die Staatsangelegenheit führe. Dies ist nicht unser An

mithin dürfen wir auch nicht die Möglichkeit dieser Ansicht im Volk verbreiten.

[illegible]

Verfassungsmäßigen Frage in Beziehung auf die Steuerbefreiung, die der Halberstädter, die Befreiung auf der Staatsobligate u. s. w. betrafen, bat er, meine Herren, doch ich, trotzdem ich ein ständiger Sitzungsteilnehmer aber doch ein Sitzungsteiler, im Fort der Beförderung vernommen außer in dieser Kammer. Deshalb glaube ich, lassen wir doch die Zustände, welche die Beförderung eben nicht regelt, um sie nie in sich als vollkommene haltbar ergeben; lassen wir sie um Himmels Willen ruhig bestehen, und treten wir nicht daran! Es ist für die Frage, ob wir uns mit der Regierung über das verhandigen würden, was an ihre Stelle zu setzen wäre.

W. S.: Der Herr Abgeordnete für Königsberg hat gestern die wichtige Frage gebracht, wozu denn die Kammer noch da wären, wenn sie nicht irgend jenseitigen Recht sich hallouten und es äußern. W. S. das Recht der freies Innern Niemand. Die Regierung hat es anerkannt; ich glaube also die Befragung wird im Wesentlichen geschwunden sein. Aber wenn die Kammer nicht die Befragung von dem Abgeordneten für Königsberg erfragen wird, so hat die Kammer keinen Zweck. Ich würde mich sehr freuen, wenn der Antrag stimmen und der Herr Abgeordnete also die Frage als zunächst an und gerichtet ansetzen würde, demselben offen sagen, wozu nach meiner Meinung die Kammer da sind, und wozu sie nicht da sind. Es sind nicht so, um tagelang mit unfruchtbaren Debatten die Zeit hinduziehen.

[illegible]

Meine Herren! Ich behaupte, daß von einem geringen Mitgliede, dessen Auctorität ich gern und willig anerkenne, (dem Mitgliede für Hagen) der Verbaht angeprochen ist, oder wenigstens die Anregung gemacht worden ist, es habe ihm so geschienen, als möchte es die Ansicht des Ministeriums sein, ohne die Kammer zu regieren. Ich habe, gefürchte ich, das letzte Wort gesprochen, und die für die Kammer bedenklichen Punkte nicht bei Herrn v. Steintraube den Ministern über die Hand gegeben, (sowohl die, welche die Kammer als die des Ministeriums gesprochen, wie vollständig als anderen Mitgliedern; auch in diesen Gesprächen gegen Auktionen mit nicht ganz geworden sind). Es könnte aber wohl sein, meine Herren, daß ich der Ansicht wäre – und auch Andere wären mit – es möchten Stimmen und Traktanten in die Verammlung sich befinden, bei der Meinung daß, unsere constitutionelle Verfassung ist hiesig bestimmt, daß nicht die Minister ohne Kammer, noch die Kammer ohne Minister, irgend eine Verfügung treffen könnten. Ich bin der Ansicht, daß es also nur darauf ankomme, welche Ansicht die Mehrheit der gestrigen Kammer habe, und auch in ihrem Sinne ein Ministerium zu componiren. Meine Herren, diese Ansicht, die Ansicht können Sie nicht zurückweisen, denn es ist in allen Stellen in demselben Sinne, von ich hier vor mir habe, ausgesprochen worden, daß es nach ihrer Aufhebung Nichts geben müßte, wodurch das Volk, welches es im Wesentlichen in der gestrigen Kammer hat, nicht verloren, seine Ansicht zur Geltung bringen und nachgehen könnte. Ich habe nicht die Ehre, meine Herren, zu wissen, ob Sie denn Sie dies bis zur Spitze treiben, so führt es erst dann, daß

die zweite Kammer durch die Räkter regiert. (Sehr richtig.)  
Deshalb bin ich, dem aufstündig davon gelangen ist, daß wir auf dem Untergrund, die wir einmal haben, ohne neue Reizen nach der einen oder andern Richtung hin, fortzudrehen im Grunde sind, der Meinung, daß diese Prinzipien, welche Reize, welche in jeder Versammlung liegen, nicht zu übersehen sind. Es ist sehr leicht, zu sagen, daß in vielen Fällen, die wir in dem, was wir hier sehen, die Reize, die wir sehen, die Reize, die wir sehen, res, wenn man ein solches System bis auf die Spitze treibt, daß nur noch die Wahl zwischen einem Versammlungsbruch oder einer Abwürstung, dem Untergange des Staats, übrig bleibt. Das letztere geschieht aber gewöhnlich nicht, und man alle 300 Mitglieder dafür verurteilt. Verursachen Sie einmal einen solchen Reiz; Danach soll das Ministerium mit dem Staat vor die Kammer treten, und die Kammer soll die Reize, die sie in der Kammer sieht, irgend einen Grund ohne nicht genehmigt ist, soll das Ministerium zurücktreten, oder die Kammer auflösen, oder seine Ausgaben leisten. Wenn das Ministerium die Kammer auflöst — was Sie für versammlungsähnlich halten — so hat es nur die Wahl, die Ausgaben ohne Staat zu leisten, oder es leistet seine Ausgaben und das ist eine Abwürstung, ein politischer Bruch. Wenn das Ministerium seine Ausgaben leistet, so ist es ein Bruch der Verfassung, und der Verfassungsmäßigkeit der Verfassung.

Sie, meine Herren, machen es dem Ministerium zum Vorwurfe, daß es nicht die Bröckelungen des Staatshaushalts-Guts auf 4 Raten oder in eine andere Zeit verlagert habe. Ich bin nicht Richter über die Handlungen des Ministeriums, aber ich grüße, wenn es gar nicht für unbedenklich ist, die Bröckelungen des Staatshaushalts-Guts auf 4 Raten zu verlagern. Ich rufe solchen Auftrag her, der in der Thatung nicht verzeihen ist, so muß ich mich doch auch die Möglichkeit denken, daß er verzeint werden könne. Das geordnete Budget für Königsherg hat aus zwar gefahren die Bröckelungen reibselig für Königsherg, aber es gar nicht zu denken, sondern die Bröckelungen Königsherg muß man nicht zu denken, sondern innerer, weil es aus der Gelegenheit der Wertschätzung ergibt hat, so ist gar nicht möglich, das die Kammer über die Debatte hinausgehen, so ist gar nicht möglich.

sich sonst ad acta; und meine Herren: Sie schrieb sich ad acta. (Große Heiterkeit, Bravo auf der Rechten.)

[illegible]

denen Parteien dieses Hauses bezuziehlich oder zu begünstigen.

Seine Herren! Ich mache auf einen Punkt aufmerksam, der immer von jener Seite übersehen, oder wenigstens im Ausdrucke feinerwegs genannt worden wird. Nach jenen Aeußerungen scheint es, als wenn die Herren jene Ansichten, jene Wünsche (der rechten Seite) nicht, das diese oder jene Bestimmung in der Verfassung nachtheilig, daß sie andern sei und daß man mit allen verfassungsmäßigen und gesetzlichen Mitteln darauf hinwirken müsse, um diese Punkte zu ändern, — als eine Verletzung des Verfassungswortes zu betrachten scheinen.

Wann grüßte D. von einem Mililiede geküßte wurde, es gedachte  
 Preußen, welche die ganzen Kammern sehr haben wollten, so weiß ich nicht  
 es so weislich fallen könnte. Wenn dies der Fall wäre, so müßte man noch  
 die Angst haben, daß preussische Mililieder nicht so leicht zu bekommen  
 seien. Die Gedichte, die als erscheinend nicht wohl für denkbar halten, und  
 verfassungsmäßigem Wege wollten. Inwiefern ist das eine harte Behauptung,  
 wenn man Mililieder willigen Schand gäbe, er wolle die Kammern aus  
 anderem Wege mit Gewalt befüllen. Ein solcher Versuch würde begünstigt  
 werden, wenn er gemacht wird. Auf diesem Standpunkte stehen die  
 ich nicht, wie gesagt, nicht; ich hoffe und wünsche, daß mit den Kammern  
 die Mililieder, wie gesagt, nicht; ich hoffe und wünsche, daß mit den Kammern  
 man nicht, wie gesagt, nicht; ich hoffe und wünsche, daß mit den Kammern  
 gebracht werden, die ich verhin andeuten habe. Ich verberge Ihnen nicht,  
 meine Herzen, daß wir von einer anderen Seite — nicht aus dieser Kammer  
 — wenn ich dies gesagt habe, der Versuch des Optimismus gemacht  
 werden ist. Man hat wie gesagt: wie kamst Du glauben, daß das Preussische  
 seine sich zu solcher Geduld, so sehr ich mich für die Freiheit der Preussischen  
 mit, ihren geistlichen die Staatsmaschine im Ganzen zu halten.

Meine Herren! Ich frage mich, daß ich noch dieses Optimismus fähig bin, und ich halte ihn sehr, so lange ich kann. Ich habe die Überzeugung, daß die Elemente da sind, um ihn zur Wirklichkeit zu bringen, daß es nur an dem Willen liegt.

Wenn nun aber in dieser Beziehung und eine Erfahrung vorliegt, welche geklärt und heute klärt ist, die Erfahrung vom 24. Februar 1848 und wenn man von einer Seite gefragt hat: daraus möge man sich bei Lehrer nehmen, daß die Ansicht, welche Ihre Seite (zur Linken) fortwährend vertreten hat, die allein richtige sei, und wenn man andererseits wieder gesagt hat, da sehr man, daß das ganze System der alten jenen Mitteln ge-

genüber einer kleinen Stadt glänzend schön gemacht habe, so könnte Cincin-  
alderding zwischen diesen beiden Ansichten die Befürchtung aufnehmen, ob es  
möglich wäre, mit diesem System zu gehen.

Meine Herren! Ein Mittel habe ich wenigstens nicht (schwer, und ich  
bede fürderlich. Was ich nämlich an jenen Ansichten nach beiden Seiten  
ausgesprochen habe, ist nicht einseitig. Was ich für die eine Seite, die ba-  
nalen, die ich den Anfang an, meistens der polifichste Seher, begonnen  
immer und ewig bei derde Ansicht gehabt haben; daß sie in allen Brei-  
tungen der neuen Zeit, die in der letzten Woch so viel als sonst in vorigen  
Jahren durchlaufen hat, — daß sie in allen diesen Ereignissen immer nur  
eine Beihilgung ihrer ursprünglich aufgestellten Sätze sehen wollen. (Bravo)

Das kam allerdings von jenen Ereignissen ein Jeder, sowohl von den  
**ersten** **Geistes**, als von **jeder**, behaupten; aber dadurch, meine Herren, kommen  
 wir nicht einen Schritt weiter. — Meine Ansicht ist die: (und ich betone  
 dies ganz offen), daß, wer in drei Jahren nicht geistig hat, daß er in  
 manchen Jahren geistig, wer nicht geistig hat, daß die Ereignisse oft anders  
 sind und sich anders gestalten, als der Mensch festlegen zu können glaubt,  
 wer sich nicht überzeugt hat, daß sich über die berechtigten Erörterungen umstän-  
 digen in manchen Jahren, daß man nicht geistig hat, daß man sich nicht  
 haben glaubt kann, wenn es auf irgend welche Weise geistig  
 zum Uebel führen kann: wer in dieser Beziehung nicht seine Gründe  
 willig erkennt, und mit dieser Erkenntnis weitergehen, das Rechte zu  
 verstehen muß, — von dem, meine Herren, kann man mit weit größtem  
 Rechte als von allen anderen sagen: er hat Nichts vergessen und  
 hat Nichts gelernt! (Erdbeutes Druse auf der Rechten.)

**Erste Kammer.**

Wir haben gestern bereits angeführt, daß sich die Debatte über das Pressgesetz zu den §§. 40—45 wendet, welche von der Verantwortlichkeit der Drucker, Verleger, Commissionaire, Sortimentsbuchhändler, Antiquare und Redacteurs handeln.

„Dazu ist denn auch ein Urtisch folgendes Kunkenrenten gekellert worden: Die Kommer wolle befrachten: 1) den §. 40. zu streichen; 2) die Verantwortlichkeit der in den §§. 41. u. 42. genannten Personen — Drucker, Verleger, Kommissionshändler, Sentimentsbuchhändler, Miniatur- und Redakteure — dahin zu befrachten, daß diese Personen für befragene Preisvergehen oder Preisverbrechen, so weit sie daselbst nicht nach allgemeinen strafrechtlichen Grundsätzen als Urheber oder Theilnehmer strafbar sind, nur in dem Grade der Strafschärfkeit ihrer Ablicht oder Abdrucksfähigkeit angemessene Strafe verfallen, nicht aber in die höhere Strafe der befragenen Preisvergehen verfallen, welche nur bei der Umwandlung der Unmuthvergehen in Verbrechen verfallen, und bei der Umwandlung der Unmuthvergehen in Verbrechen verfallen.“

aus demselben hervorgeht, daß die Vermögensgegenstände zu laienm. Verwaltern übergeben werden. Was die Kosten betrifft, so sind die Kosten der ersten Instanz von dem Verurtheilten zu tragen, die Kosten der zweiten Instanz von dem Staat zu tragen. Im Urtheile ist ferner bestimmt, daß die Kosten der ersten Instanz von dem Verurtheilten zu tragen sind, die Kosten der zweiten Instanz von dem Staat zu tragen. Im Urtheile ist ferner bestimmt, daß die Kosten der ersten Instanz von dem Verurtheilten zu tragen sind, die Kosten der zweiten Instanz von dem Staat zu tragen.

Abg. v. Tappert: Nachdem von dem Vorsitzenden der Commission die Grundzüge erörtert worden sind, welche sie geleitet, schlage ich vor, dieselbe, mit den sämtlich dazu eingegangenen (11) Amendements an die Commission zu weisen, um sie von Neuem zu prüfen.

Abg. Graf Jheynlig: Werber müssen wir wenigstens die Ansichten der einzelnen Antragsteller hören.

Der Minister des Innern erklärt sich in ähnlichem Sinne, wie der Abg. v. Jheynlig.

Abg. Dieffenbach: Ich beantrage:

[illegible]





